

Научная статья

УДК 614.2

doi:10.69541/NRIPH.2025.04.025

Социальная стоматология в РСФСР и Веймарской республике

Павел Васильевич Казакевич

ФГБОУ ВО «Дальневосточный государственный медицинский университет» Минздрава России,
г. Хабаровск, Российская Федерация

plotnichenko.p@list.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5161-0007>

Аннотация. Статья посвящена истории понятия «социальная стоматология» в Веймарской республике и РСФСР в 20-е гг. XX века, а также взаимоотношениям между социальной гигиеной и зубопротезированием в этих странах. В ней рассматривается роль П. Г. Дауге в трансфере идеи «социальной стоматологии» в РСФСР. В работе также сравниваются основные труды Веймарской республики и РСФСР в области социальной стоматологии.

Ключевые слова: РСФСР, зубопротезирование, стоматология, Веймарская республика, Германия, социальная стоматология, П. Г. Дауге.

Для цитирования: Казакевич П. В. Роль Веймарской республики в возникновении социальной стоматологии в РСФСР // Бюллетень Национального научно-исследовательского института общественного здоровья имени Н. А. Семашко. 2025. № 4. С. 149—152. doi:10.69541/NRIPH.2025.04.025.

Original article

Social Dentistry in Soviet Russia and the Weimar Republic

Pavel Vasil'evich Kazakevich

FESMU "Far Eastern State Medical University", Ministry of Health of Russia, Khabarovsk, Russian Federation

plotnichenko.p@list.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5161-0007>

Annotation. This article explores the history of the concept of «social dentistry» in both the Weimar Republic and the RSFSR during the 1920s. It examines the relationship between social hygiene and dentistry in these countries. Additionally, it highlights the significant role of P. G. Dauge in promoting the idea of «social dentistry» in the RSFSR. The work also includes an overview of key publications from the Weimar Republic and the RSFSR related to social dentistry.

Key words: RSFSR, dentistry, Weimar Republic, Germany, social dentistry, P. G. Dauge.

For citation: Kazakevich P. V. Social Dentistry in Soviet Russia and the Weimar Republic. *Bulletin of Semashko National Research Institute of Public Health*. 2025;(4):149–152. (In Russ.). doi:10.69541/NRIPH.2025.04.025.

Стоматология начала развиваться как академическая научная дисциплина в начале XX века. Ученые стали изучать развитие различных стоматологических заболеваний и состояний. Особое внимание исследователи уделяли социальным условиям. Эта тенденция была характерна не только для стоматологии, но и для медицины в целом. В Германии это направление получило название «социальная гигиена» [1]. Идея социальной обусловленности болезней оказала особое влияние на стоматологию в РСФСР из-за господствовавшей тогда в стране коммунистическая идеологии. С другой стороны, на развитие советской стоматологии оказало влияние политическая изолированность государства. Это привело к сильному научно-техническому кризису во многих областях, в том числе в медицине и зубопротезировании.

Основным партнёром Советской России в области стоматологии стала другая страна-изгой 1920-х гг. — Веймарская республика, чьё экономическое развитие опережало российское. Немецкие

идеи и методики активно заимствовались и внедрялись отечественными учеными, а том числе и концепция «социальной стоматологии» [2]. Однако, исследователи советского периода полагали, что стоматология РСФСР не только сильно отличалась от немецкой, но и имела ряд преимуществ. Под преимуществами они имели в виду её социальную направленность [3,4].

Интересно отметить, что в начале XX века содержание термина «социальная стоматология» (*Soziale Zahnheilkunde*) отличалось в немецкой и советской практиках. Это было связано с тем, что сама дисциплина социальной стоматологии только зарождалась, и консенсуса в научных кругах относительно этого понятия не было. Одно из первых определений было предложено в Веймарской республике в 1922 г. немецким ученым А. Коном (*Alfred Cohn*, 1866—1938). Социальная стоматология, по его мнению, должна была исследовать методы и способы устранения заболеваний из жизни общества с учетом общественного класса и профессии пациента.

Более популярное определение было дано известным немецким стоматологом Ю. Мишем (*Julius Misch*, 1874—1942) в 1926 г. [5]. Он предложил разделить понятия «социальное зубоврачевание» и «зубоврачебно-социальная гигиена» (*Zahnärztlich-soziale Hygiene*). Он считал, что социальное зубоврачевание должно заниматься вопросами, связанными с жизнью различных общественных слоев и групп населения. А зубоврачебно-социальная гигиена должна была изучать вопросы социальных условий, в которых живет население.

Однако и взгляд Миша на социальную стоматологию и зубоврачебно-социальную гигиену не смог утвердиться в долгосрочной перспективе, в отличие от понятия, данным в 1926 году А. Коном [6]. Последний дал новое определение, где социальная стоматология — это учение о взаимосвязи между заболеваниями зубов и полости рта и экономической ситуацией в обществе. В ней рассматриваются методы и меры по искоренению этих болезней среди населения, с учетом потребности в отдельных социальных классах и профессиях. Однако он касался не только социальных взаимодействий между стоматологией и экономической ситуацией, но также рассматривал отношения между практикующими стоматологами и широкой общественностью и исследовал возможность рационального использования их услуг для широких масс [7].

Следует отметить, что автор первоначальной теории «социальной гигиены» (описание гигиенических и культурных условий жизни населения и мер по их улучшению) А. Гротьян (*Alfred Grotian*) позже разработал новую теорию «социальной патологии» о влиянии социальных факторов на появление, распространение и исход заболеваний в различных социальных группах населения [8]. В Советской России эти две разные теории часто путали и смешивали.

По мнению идеолога советской стоматологии Павла Георгиевича Дауге все ранее предложенные немецкие определения не подходили из-за своей обобщенности, поэтому в РСФСР подразумевали под «социальной стоматологией» в советском толковании чисто практическую науку о социально (государственно) организованной борьбе с болезнями полости рта и зубов, изучающую этиологию и патологию этих болезней в их биолого-социальной причинности и устанавливающую для их предупреждения и искоренения социалистические методы профилактики и терапии на основе организованного и тесно согласованного планового использования социально-экономических сил общества, завоеваний науки и техники, а также персонального состава работников данной отрасли» [9]. Дауге считал, что это понятие гораздо шире чем у немецких коллег, а в отличие от предложенного Коном, в нем присутствовали точные методы борьбы, что и делало его более наполненным. Несмотря на все усилия Дауге уточнить цель и задачи социальной стоматологии, фактически за основу была взята именно немецкая модель.

Многие вопросы, поднимаемые в рамках социальной стоматологии, были заимствованы из Веймарской республики. Об этом свидетельствуют даже первые официальные упоминания о социальном направлении в отечественной стоматологии. Так, на 1-м Всероссийском одонтологическом съезде, в своем докладе Павел Георгиевич поднял вопрос о «кариесе, как о социальной болезни» [10]. Однако, базировался он на немецких исследованиях. Он говорил, что их труды фактически послужили основой подобных работ в РСФСР. Например, в вопросе связи кариеса с возрастом Дауге говорил, что «в нашем распоряжении имеется тот богатейший материал», который был собран авторами в Германии и сгруппирован немецким автором К. Рёзе (*Carl Röse*) [11]¹⁰⁷. Помимо этого, чтобы доказать социальную обусловленность кариеса, Дауге сослался на учебник по социальной патологии всемирно известного немецкого социал-гигиениста профессора А. Гротьяна, в котором автор привел основные признаки социальных заболеваний.

Общей особенностью зубоврачевания для РСФСР и Веймарской стало то, что оно шло как бы «параллельно» остальной медицине. Это касалось и социальной стоматологии, вопросы которой не затрагивались в трудах и сборниках по социальной гигиене. В таких работах зубоврачебные аспекты рассматривались только в контексте общесоматического влияния того или иного фактора. Отдельных же трудов по зубоврачеванию в таких сборниках ни в Германии, ни в РСФСР, практически не было. Отличным примером служит немецкое шеститомное руководство «Справочник по социальной гигиене и здравоохранению» (*Handbuch der Sozialen Hygiene und Gesundheitsfürsorge*), в котором за более чем 3 года его издания, была напечатана всего лишь одна статья, где один из разделов посвящён стоматологии [12]. Подобная ситуация наблюдалась и в советском периодическом издании «Социальная гигиена», где не было ни единой статьи касательно стоматологии почти за десятилетний период издания (1922—1930).

Вопросы социальной стоматологии в обеих странах обсуждались в специализированных профильных изданиях. Например, популярными среди отечественных стоматологов того времени был журнал «Одонтология и стоматология», а в Германии — «Немецкий ежемесячный журнал по стоматологии» (*«Deutsche Monatsschrift für Zahnheilkunde»*), «Немецкий еженедельник по стоматологии» (*«Deutsche Zahnärztliche Wochenschrift»*). Говоря о монографиях по социальной стоматологии, в Германии важными и признанными трудами были: «Клиническая стоматология» А. Канторовича, «Практикум по социальной стоматологии» К. Беяха и А. Друкера и другие [13,14]. Однако, стоит уточнить, что многие немецкие работы не только легли в основу советских трудов, но и регулярно публиковались в качестве отдельных обзоров и рецензий на них в отечествен-

¹⁰⁷ К. Рёзе был первым стоматологом, номинированным на Нобелевскую премию [11].

ных изданиях, например, в журнале «Одонтология и стоматология» [15].

В РСФСР можно выделить только один достаточно крупный труд по этой проблеме первой половины XX века — «Социальные основы советской стоматологии», написанный П. Г. Дауге в 1933 г. В этой работе автор совершил попытку объединить всю информацию по социальной стоматологии в одну книгу. По мнению Липовецкой этот труд являлся прогрессивным и особенным со стороны социальной стоматологии [3,4]. В своей книге Павел Георгиевич очень подробно останавливается на вопросах связи заболеваний полости рта и зубов с другими болезнями и состояниями [9]. Однако в этих вопросах он основывался, по большей части, на трудах немецких ученых. Так, например, в вопросе связи рахита и кариеса Дауге ссылается на 7 различных иностранных изысканий по этому вопросу, среди которых 5 немецких. Также 5 ссылок посвящены советским авторам, но, если обратить внимание на них, мы увидим, что 1 из них вообще не относится к зубоврачеванию, а 2 другие ссылки даны на одну и ту же работу доктора Н. И. Агапова из Иркутского университета [9,16].

Касаясь других заболеваний, Павел Георгиевич указывал либо на недостаточную изученность вопроса в области стоматологии, либо подвергал критике немецкие изыскания, говоря о прогрессивных, по его мнению, советских трудах [9]. Так, в вопросе изучения этиологии кариеса, глава зубоветеринарной подсекции Наркомздрава РСФСР приводил в пример работы Д. А. Энтина, И. Г. Лукомского и М. М. Гурари [17,18]. В этих работах исследовался состав слюны и его влияние на развитие кариеса. Отличие отечественных исследований состояло только в том, что советские ученые искали ионы, а не окислы. Однако, при детальном изучении этих трудов, мы видим, что в их основу также взяты работы и методики немецких авторов: К. Рёзе «Порча зубов и состав слюны» [19], П. Адлоффа «Слюна и иммунитет» [20], Э. Поле и Э. Штрайбингера [21] и других.

Исходя из сказанного, можно сказать, что книга Дауге, как и большинство отечественных работ, строилась преимущественно на немецких исследованиях и представляла из себя, скорее, своеобразный реферат. Помимо этого, в труде Павле Георгиевича было и крупное упущение. В ней отсутствует важная глава по изучению состояний полости рта у людей разных профессий, на что обратил внимание и сам Дауге [9]. Интересно то, что этот аспект в Веймарской республике уже рассматривался практически за 10 лет до публикации его книги. Вопросы социальной патологии освящались в части проблем профессиональных болезней [22]. Однако, в этом томе болезни зубов рассматривались как дополнительные проявления той или иной болезни, из-за чего информация давалась в кратком виде [23].

Другой отличительной чертой советских трудов стала наполненность марксистской идеологией. Эту особенность можно связать с двумя факторами. С

одной стороны, направление социальной стоматологии было слишком молодым, в нем не доставало научных изысканий для того, чтобы полноценно выделить его в отдельную область медицины. Только к 1970-м гг. накопилась достаточно большая научная база, чтобы говорить о социальной стоматологии, как о самостоятельной дисциплине, чего так хотел добиться П. Г. Дауге [24]. Нехватку научных изысканий по этому направлению пытались компенсировать обилием марксистской идеологии, которая хорошо вписывалась в контекст социальной стоматологии [9] и в концепцию социальной гигиены [25,26]. С другой стороны, обилие ссылок на труды Маркса и Энгельса как бы подтверждало их правоту и подчёркивало особое значение выбранной идеологии, что превратило советскую медицину в инструмент политической пропаганды.

Советский биограф Дауге Липовецкая акцентировала внимание на прогрессивности и нетипичности взглядов самого Дауге в некоторых вопросах [3]. Она считала, что мнение Павла Георгиевича было особенным в отношении жизнеспособности эмали, в отличие от немецких коллег [4]. Однако, сам Дауге в этом вопросе ссылался на немецких ученых П. Адлоффа и Б. Готтлиба [9]. А говоря об отечественных исследованиях по этой теме, он делал акцент скорее не на прогрессивности смой идеи, а на методе исследования — «диалектическом материализме», что является скорее данью политической моде [9]. Ведь сами исследования проводились по примеру немецких 10-летней давности с аналогичными выводами [9]. В связи с этим, работы советских ученых можно рассматривать скорее как детальное дополнение (хотя и важное) к работам немецких авторов. А сравнить популярность идеи «эмали, как к живой ткани» среди советских и немецких врачей в 1920-х гг. затруднительно.

В заключении, говоря о социальной стоматологии в РСФСР, можно сказать, что, как и во многих других областях медицины, она строилась по образу и подобию немецкой. В ее основы были положены как теория социальной гигиены, так и теория социальной патологии. Касательно трудов советских авторов можно сказать, что они больше похожи на уточнения немецких работ, проделанных ранее. Особенностью советской социальной медицины, в том числе и зубоветеринария, стала выраженная политизированность исследований, отчетов и трудов. В Веймарской республике наблюдался более клинический и комплексный подход в области социальной медицины, в том числе и в зубоветеринарии. Это свидетельствует о том, что зубоветеринария в РСФСР стало своеобразной площадкой для пропаганды политической повестки.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Кирик Ю. В., Ратманов П. Э. Социальная гигиена в Германии начала в начале XX века: предмет науки и методология. *Здравоохранение Российской Федерации*. 2024;68(4):337—43.
2. Плотниченко П. К., Ратманов П. Э. Трансфер идей и технологий в области зубоветеринария между Советской Россией и Веймарской республикой в 1920—1930-е гг. *Стоматология*. 2022;101(1):103—7.

3. Липовецкая Л. Л. Социально-гигиенические вопросы в трудах П. Г. Дауге. *Советское здравоохранение*. 1968;(3):37—40.
4. Липовецкая Л. Л. П. Г. Дауге. М.: Медицина; 1973.
5. Halling T., Krischel M. Julius Misch — Nestor der sozialen Zahnheilkunde, Herausgeber der „Fortschritte der Zahnheilkunde“, deportiert. *Zahnärztliche Mitteilungen*. 2020;110:81—3.
6. Krischel M., Nebe J. Viel mehr als nur Prävention. *Zahnärztliche Mitteilungen*. 2022;112:70—3.
7. Cohn A. Die Zahnheilkunde in der öffentlichen Gesundheitspflege. Leipzig: J. A. Barth; 1926.
8. Кирик Ю. В. Теоретические подходы социальной патологии в академической литературе Германии (1910—1930). *Социология науки и технологий*. 2024;15(3):217—30.
9. Дауге П. Г. Социальные основы советской стоматологии. М.: Государственное медицинское издательство; 1933.
10. Дауге П. Г. Кариез как социальная болезнь. В кн.: Труды 1-го Всероссийского одонтологического съезда Под ред. П. Г. Дауге. М.: Изд. Зубчасти леч. отд. НКЗ РСФСР; 1924. С. 76—104.
11. Gross D., Hansson N. Carl Röse (1864—1947) — the first known dentist nominated for the Nobel Prize and his contributions to caries research. *British Dental Journal*. 2020;229(1):54—9.
12. Haecker V. Vererbungsgeschichtliche Probleme der sozialen und Rassenhygiene. In: Handbuch der Sozialen Hygiene und Gesundheitsfürsorge: Erster Band: Grundlagen und Methoden. Eds. Gottstein A., Schloßmann A., Teleky L. Berlin, Heidelberg: Springer; 1925. S. 182—255.
13. Kantorovicz A. Klinische Zahnheil Kunde. Berlin; 1925.
14. Praktikum der sozialen Zahnheilkunde. Eds. Bejach C., Drucker A. Berlin: Julius Springer; 1921.
15. Дауге П. Г. Dr. Gustav Haber. Die Zahnwurzel als Stützpunkt der Prothese. Издание автора. Берлин 1926 [рецензия]. *Одонтология и стоматология*. 1927;(1):108—9.
16. Агапов Н. И. Зубная система при врожденном сифилисе. *Журнал одонтологии и стоматологии*. 1926;(1):1—19.
17. Лукомский И. Г., Гурари М. М. Наблюдения над концентрацией Н- и ОН-ионов в слюне человека. *Одонтология и стоматология*. 1925;(2):108—9.
18. Энтин Д. А. Материалы к изучению кариеза. *Одонтология и стоматология*. 1928;(2):79—88.
19. Röse C. Zahnverderbnis und Speichelbeschaffenheit. *Deutsche Monatsschrift für Zahnheilkunde*. 1905;23:705—46.
20. Adloff P. Mundflüssigkeit und Immunität. *Deutsche Monatsschrift für Zahnheilkunde*. 1909;27:908—13.
21. Pohle E., Strebinger E. Über die Wasserstoffionenkonzentration der menschlichen Mundflüssigkeit. *Deutsche Monatsschrift für Zahnheilkunde*. 1922;40:306—9.
22. Handbuch der Sozialen Hygiene und Gesundheitsfürsorge: ?weiter Band: Gewerbehigiene und Gewerbekrankheiten. Eds. Gottstein A., Schloßmann A., Teleky L. Berlin, Heidelberg: Springer Berlin Heidelberg; 1926.
23. Gerbis H. Müller, Bäcker, Zuckerbäcker. In: Handbuch der Sozialen Hygiene und Gesundheitsfürsorge: ?weiter Band: Gewerbehigiene und Gewerbekrankheiten. Eds. Gottstein A., Schloßmann A., Teleky L. Berlin, Heidelberg: Springer Berlin Heidelberg; 1926. S. 731—5.
24. Леонтьев В. К., Попов А. А., Шиленко Ю. В. Стоматология и зубоврачевание: социальные проблемы. *Проблемы социальной гигиены, здравоохранения и истории медицины*. 1999;(2):12—5.
25. Каплун С. И. Гигиена труда (предмет ее, краткая история и основные задачи). *Социальная гигиена*. 1922;(1):23—39.
26. Семашко Н. А. Социальная гигиена, ее сущность, метод и значение. *Социальная гигиена*. 1922;(1):3—11.
3. Lipovetskaya L. L. Social and hygienic issues in the writings of P. G. Dauge. *Soviet Public Health. [Sovetskoye zdravookhraneniye]*. 1968;(3):37—40 (in Russian).
4. Lipovetskaya L. L. P. G. Dauge. Moscow: Medicine; 1973 (in Russian).
5. Halling T., Krischel M. Julius Misch — Nestor der sozialen Zahnheilkunde, Herausgeber der „Fortschritte der Zahnheilkunde“, deportiert. *Zahnärztliche Mitteilungen*. 2020;110:81—3.
6. Krischel M., Nebe J. Viel mehr als nur Prävention. *Zahnärztliche Mitteilungen*. 2022;112:70—3.
7. Cohn A. Die Zahnheilkunde in der öffentlichen Gesundheitspflege. Leipzig: J. A. Barth; 1926.
8. Kirik Y. V. Theoretical approaches of social pathology in the academic literature of Germany (1910—1930). *Sociology of Science and Technology. [Sotsiologiya nauki i tekhnologii]*. 2024;15(3):217—30 (in Russian).
9. Dauge P. G. Social foundations of Soviet stomatology. Moscow: State medical publishing house; 1933 (in Russian).
10. Dauge P. G. Caries as a social disease. In: Proceedings of the 1st All-Russian Odontological Congress. Ed. Dauge PG. Moscow: Izd. Zubparta lech. otd. NKZ RSFSR; 1924. P. 76—104 (in Russian).
11. Gross D., Hansson N. Carl Röse (1864—1947) — the first known dentist nominated for the Nobel Prize and his contributions to caries research. *British Dental Journal*. 2020;229(1):54—9.
12. Haecker V. Vererbungsgeschichtliche Probleme der sozialen und Rassenhygiene. In: Handbuch der Sozialen Hygiene und Gesundheitsfürsorge: Erster Band: Grundlagen und Methoden. Eds. Gottstein A., Schloßmann A., Teleky L. Berlin, Heidelberg: Springer; 1925. S. 182—255.
13. Kantorovicz A. Klinische Zahnheil Kunde. Berlin; 1925.
14. Praktikum der sozialen Zahnheilkunde. Eds. Bejach C., Drucker A. Berlin: Julius Springer; 1921.
15. Dauge P. G. Dr. Gustav Haber. Die Zahnwurzel als Stützpunkt der Prothese. Author's edition. Berlin 1926 [review]. *Odontology and Dentistry. [Odontologiya i stomatologiya]*. 1927;(1):108—9 (in Russian).
16. Agapov N. I. The dental system in congenital syphilis. *Journal of odontology and dentistry. [Zhurnal odontologii i stomatologii]*. 1926;(1):1—19 (in Russian).
17. Lukomsky I. G., Gurari M. M. Observations on the concentration of H- and OH- ions in human saliva. *Odontology and Dentistry. [Odontologiya i stomatologiya]*. 1925;(2):108—9 (in Russian).
18. Entin D. A. Materials to the study of dental caries. *Odontology and Dentistry. [Odontologiya i stomatologiya]*. 1928;(2):79—88 (in Russian).
19. Röse C. Zahnverderbnis und Speichelbeschaffenheit. *Deutsche Monatsschrift für Zahnheilkunde*. 1905;23:705—46.
20. Adloff P. Mundflüssigkeit und Immunität. *Deutsche Monatsschrift für Zahnheilkunde*. 1909;27:908—13.
21. Pohle E., Strebinger E. Über die Wasserstoffionenkonzentration der menschlichen Mundflüssigkeit. *Deutsche Monatsschrift für Zahnheilkunde*. 1922;40:306—9.
22. Handbuch der Sozialen Hygiene und Gesundheitsfürsorge: ?weiter Band: Gewerbehigiene und Gewerbekrankheiten. Eds. Gottstein A., Schloßmann A., Teleky L. Berlin, Heidelberg: Springer Berlin Heidelberg; 1926.
23. Gerbis H. Müller, Bäcker, Zuckerbäcker. In: Handbuch der Sozialen Hygiene und Gesundheitsfürsorge: ?weiter Band: Gewerbehigiene und Gewerbekrankheiten. Eds. Gottstein A., Schloßmann A., Teleky L. Berlin, Heidelberg: Springer Berlin Heidelberg; 1926. S. 731—5.
24. Leontiev V. K., Popov A. A., Shilenko Y. V. Stomatology and dentistry: social problems. *Problems of social hygiene, public health and history of medicine. [Problemy sotsial'noi gigieny, zdravookhraneniya i istorii meditsiny]*. 1999;(2):12—5 (in Russian).
25. Kaplun S. I. Hygiene of labor (its subject, brief history, and main tasks). *Social hygiene. [Sotsial'naya gigiyena]*. 1922;(1):23—39 (in Russian).
26. Semashko N. A. Social hygiene, its essence, method, and significance. *Social hygiene. [Sotsial'naya gigiyena]*. 1922;(1):3—11 (in Russian).

REFERENCES

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 25.02.2025; одобрена после рецензирования 06.11.2025; принята к публикации 20.11.2025.

The article was submitted 25.02.2025; approved after reviewing 06.11.2025; accepted for publication 20.11.2025.